

Sécheresse: l'irrigation partiellement autorisée



Photo d'archives Majid Bouzzit

L'observatoire départemental de l'eau s'est réuni jeudi. Des précipitations supérieures à la moyenne ont eu lieu sur le département de la Charente au cours du mois de juillet, ce qui a permis une relative amélioration. Néanmoins, les nappes d'eau et les cours d'eau restent déficitaires et malgré ces pluies, l'alimentation en eau potable reste fragilisée en certains points, les rivières connaissent de nombreux assècs et l'agriculture traverse toujours de profondes difficultés, conséquences de la sécheresse de printemps. Il a été décidé d'autoriser des prélèvements d'eau limités en vue de l'irrigation agricole sur les secteurs où l'état des ressources en eau le permet.

Les sous-bassins Aume-Couture, Sud-Angoumois, Son-Sonnette, Argentor-Izonne, Seugne, Charente-Amont, Kast-Touvre, Tardoire, Voultron sont placés en alerte niveau 3, correspondant à une restriction de 50 % et des tours d'eau.

Les sous-bassins Dronne et Lizonne-Ronsenac, en harmonisation avec la Dordogne, sont placés en alerte niveau 2.

Le sous-bassin Vienne reste en alerte niveau 1.

Pur les sous-bassins Antenne-Soloire, Auge, Nouère, Charente-Aval, Né, Lary, Poussone, Auzonne, Echelle, Bandiat, Bief, Péruse, Bonniere, Clain, Tude, l'irrigation reste totalement suspendue.

Pour le sous-bassin Argence, la décision sera prise, après déplacement sur place de la cellule de vigilance, aujourd'hui vendredi.

Ces dispositions sont applicables jusqu'au lundi 8 août.

27 COMMENTAIRES / REAGISSEZ



de **CHRISOLAS** 29 Juil 2011, 13:43

Les irrigants ont encore gagnés!

C'est vrai qu'avec 58,5 mm pour juillet...

Et 178 mm pour les 6 premiers mois de 2011, (au lieu de 350/400mm en année normale!), tout va pour le mieux!

Il suffit de gratter dans le jardin pour voir toute cette boue!

Continuez Mrs les irrigants, il reste une goutte d'eau encore au fond du trou!

En septembre/ octobre quand la situation se sera encore aggravée, on se souviendra de vous!



Jeff 29 Juil 2011, 15:07

Encore UNE FLEUR pour eux au moment où - précisément - leur plante favorite est à ce stade. Stade déterminant pour générer le rendement final avec la fécondation des grains sur l'épi, vous avez tout compris. La sécheresse toujours présente le niveau des eaux de surface ou profondes n'a subi aucune remontée bénéfique, alors ? Nous en reparlerons longtemps encore, à défaut d'eau au moulin des rivières le moulin à paroles - lui - fonctionnera à plein.

La situation changera-t-elle pour autant ? Rien n'est moins sûr et pourtant il y a urgence à une prise de conscience collective !



redneck 29 Juil 2011, 15:50

Ça y est, c'est reparti. Les anti irrigants comme ceux qui ont postés les 2 messages précédents crachent leur venin. Personne n'arrose en ce moment et pour les prochains jours. Il n'y en a pas besoin aussi bien pour les maïs qui on pu être épargnés que pour ceux qui sont foutus. Les irrigants le savent bien car ce sont des agriculteurs responsables qui pratiquent l'agriculture raisonnée. Alors Jeff et de chrisolas: fermé votre gueule !!!!!!!



redneck 29 Juil 2011, 15:57

Si il y avait autant de fleurs que vous croyez aux vilains méchants céréaliers irrigants, nous aurions droits aux OGM, comme dans tous les pays du monde. Mais voilà, en France ceux qui gagnent, ne sont pas la majorité silencieuse, se sont ceux qui intimident, qui font peur par leur actions violentes
Nous ne sommes pas des privilégiés OK!!!!!!!!!!!!!!



Jeff 29 Jul 2011, 18:01

@redneck,

Quelle délicatesse dans le propos ! Comme quoi le partage de la culture (l'autre) reste encore à faire... Quant à l'injonction : Fermé votre gueule ce serait plutôt Ferme (Z) .

Comme l'a dit un humoriste " c'est pas parce que l'on a rien à dire qu'il faut fermer sa gueule ".

MAIS, ici ce n'était pas le cas, croyez-vous vraiment que vos confrères pompant dans les forages ont totalement cessé d'irriguer ?

Plus de trente années d'observation du milieu m'autorisent à dire avoir vu l'irrigation se prolonger même après un orage donnant 40 mm. L'argument étant que dans le tour d'eau un rattrapage était - malgré tout - indispensable sur une partie des parcelles. Exemple : en 3 semaines sans pluie j'apporte 75 mm (3X25mm) mais mon tour d'eau n'est pas achevé. Il tombe 40mm de pluie, je dois donc " rattraper " 35 mm sur la partie non arrosée pour la " mise à niveau " alors je continue...



redneck 29 Jul 2011, 19:10

faux,

si il pleut, on arrête d'arroser compte tenu des quotas que l'on a et qui sont largement passé au rabot. Ce que vous décriviez c'était il y a 20 ans. On arrose plus comme des malades. Tu as l'air d'un fin observateur de l'irrigation, mais tu n'y connais rien. Il n'y a pas d'irrigation qui fonctionne aujourd'hui, alors comme je te l'ai dit: écrase



de CHRISOLAS 29 Jul 2011, 19:12

Les irrigants qui pratiquent l'agriculture raisonnée! trop drôle!

Et pour les OGM... Que ceux qui veulent en produire les bouffent! (et pas juste faire semblant de mordre dedans devant des caméras!)

Mais les producteurs de merde que je connais... Ils achètent du bio!

Moi, je suis agriculteur non bio, mais j'essaye de faire de la qualité!



redneck 29 Jul 2011, 19:32

On en bouffe tous des OGM et pas malade a cause de ça. 148 millions d'ha dans le monde. L'agriculture intensive ça n'existe plus, c'est de l'agriculture raisonnée. Ceux qui achètent du bio sont les bobos écolos, les altermondialistes qui sont des anticroissances recyclés en écolos mais anticroissance quand même, les rêveurs, et les homos,



de CHRISOLAS 29 Jul 2011, 19:42

SI! Les irrigants qui arrosent quand il pleut, ou quand il a plu, il y en a plein!

Tout le monde le sait! Tout le monde les voit!

"Personne n'arrose aujourd'hui et dans les prochains jours": FAUX? ARCHI FAUX!

Pour l'agriculture raisonnée, qui n'est qu'un léger mieux des pratiques agricole, elle est réglementée et encadrée, peu pratiquée. Veuillez vous documenter avant d'employer des termes non compris!

Et pour ce qui est de fermer ma G. , désolé, ce n'est pas prévu!

Il est temps que des agriculteurs responsables s'expriment et montrent qu'une autre agriculture, pratiquée par beaucoup, existe!



de CHRISOLAS 29 Jul 2011, 19:54

De mieux en mieux!

Mais il y a aussi des agriculteurs intensifs et qui cultivaient des OGM quand c'était autorisé, ainsi que leurs familles qui sont de bon client des produits bio!

Les effets des OGM sur la santé seront connus + tard, quand il sera trop tard!
On a le droit de choisir ce que l'on veut manger!!!!
Et les conséquences sur l'environnement son déjà connues par tous les pays les cultivant! C'EST
CATASTROPHIQUE!
Pour vos problèmes liés à l'homosexualité... voir un psy! Ou vous trouver un mec! Ce n'est pas mon problème!



redneck 29 Jul 2011, 19:59

Et bien par exemple aujourd'hui il n'y a arrosage qui fonctionne
Pour l'agriculture raisonnée, il y a des plans d'épandages des engrais azotés et effluent d'élevage, les IFT:
indices de fréquence de traitement, beaucoup de retraits de molécules, traçabilité, les limitations des quotas
d'irrigation, les mises au normes de bâtiments d'élevage, la mise en place d'intercultures, la rotation des cultures
pour alterner les méthodes de lutte, agriculture de précision.
C'est vrai ça peut être technique et il faut expliquer ça au citoyen gogo de base qui croit que l'agriculture est
encore la même chose qu'il y a 20 ans. C'est effectivement l'agriculture majoritaire



redneck 29 Jul 2011, 20:24

Il n'y a jamais eu de producteurs OGM en France comme en Argentine au Etats Unis donc je ne vois pas
comment ils pourraient devenir bio. De quelle catastrophe parle tu. 90 % du soja cultivé aux USA est OGM, si les
producteurs le font, c'est parce qu'il doit y avoir une raison.



Jeff 29 Jul 2011, 21:03

@ redneck,
Gentleman s'écrit de la même manière en français mais apparemment ce mot ne fait pas partie de votre langage
usuel...

Je pourrais reprendre l'histoire de l'irrigation - notamment de 1992 (arrivée des primes) à nos jours - mais avec
un interlocuteur digne de ce nom, donc pas avec vous.

Nous avons d'ailleurs eu des échanges intéressants - bien que n'étant pas du même avis ce qui constitue la
richesse d'un dialogue - avec d'autres lecteur dans ces colonnes et, sans que cela frise l'insulte et c'est tant
mieux.



redneck 29 Jul 2011, 21:37

Ok jeff

les insultes sont largement de votre côté. Il n'y a qu'a lire les 2 premiers message que toi et ton copain ont posté;
et c'est valable pour des articles qui traitent ce même sujet. C'est vous qui avez commencé, et quand un irriguant
vous tient tête, ça ne vous plaît pas. C'est vrai que vous êtes des gens bien pensant qui ont le monopole de la
bonne pensé.

L'histoire des primes n'a rien a voir, il y a bien longtemps que nous sommes passé à la prime unique. De toute
façon les volumes prélevés ont largement été réduits depuis le début des années 90



ceres 29 Jul 2011, 22:44

L'irrigation ce n'est même pas 0.1% de l'eau qui tombe en Charente. La plupart des activités humaines a modifié
le cycle de l'eau au détriment de la photosynthèse.

Si une activité (l'irrigation) permet de rétablir un peu, un équilibre perdu et oublié depuis longtemps, on ne va pas
se plaindre.

Devant l'artificialisation des surfaces notamment agricoles, il est nécessaire et d'utilité publique de développer
l'irrigation donc le stockage d'eau l'hiver par exemple.



ceres 30 Jul 2011, 08:13

Je tiens à rectifier, en fait c'est de l'ordre de 1%.

Cela ne change en rien sur l'importance des plantes vertes pour maintenir un équilibre surtout l'été entre l'énergie solaire absorbée par les plantes et réfléchi par les sols nus, le gaz carbonique absorbé et celui que nous avons tendance à libérer en brûlant des énergies fossiles, et le besoin en nourriture de certains pays surtout devant l'augmentation de leur population. Il est aussi plus facile d'apporter de l'aide alimentaire lorsque nos stocks sont importants.

Par ailleurs, on peut être bio et irrigant.



Jeff 30 Jul 2011, 08:40

@redneck,

Comble de la mauvaise foi, la fameuse Prime Unique (D.P.U.) INCLUT l'aide appelée antérieurement la prime culture irriguée, il s'agit simplement d'un artifice de langage !...

Ça, vous ne pouvez l'ignorer - aspect cocasse de ce système - on pourrait fort bien arrêter d'arroser et continuer à percevoir cette aide " noyée " dans la masse.

Le Droit à Prime Unique correspond à une moyenne historique (sur plusieurs années) de l'aide accordée par l'Europe à une exploitation donnée.

(Cela étant dit, je comprends fort bien et approuve le fait qu'un éleveur puisse irriguer ses maïs pour l'alimentation VITALE pour ses animaux par le biais de l'ensilage).

Pour ceux qui disposaient d'une ressource en eau l'arrosage dès les années 1960 s'avérait RENTABLE bien avant l'arrivée des aides. Ces dernières ont provoqué une multiplication importante des surfaces de maïs irrigué autour de 1990 à travers l'ASSURANCE d'un revenu sécurisé et supérieur à ceux qui n'avaient pas cette opportunité.



redneck 30 Jul 2011, 10:36

Non les aides n'ont pas été le facteur de développement de l'irrigation. Même si il n'y avait pas ces "compléments de prix" que vous appelés aides, l'irrigation ce serait développée de la même manière parce qu'elle permet d'assurer une bonne récolte surtout dans nos sols superficiels séchant. Le maïs répond bien à l'irrigation et dans notre région nous sommes très limité en choix de culture: blé, orge, tournesol, colza.

Donc en résumé grâce à l'irrigation nous pouvons faire de la monoculture avec un rendement assuré. Voilà la raison principale de la présence du maïs irrigué en Poitou Charente. Mais croyez moi que si nous pouvions obtenir de bons rendements sans irrigation et pour toutes les cultures, nous le ferions



de CHRISOLAS 30 Jul 2011, 16:01

L'irrigation peut permettre à certains éleveurs de nourrir leurs animaux;

mais pour la plupart elle a surtout permis une augmentation inconsidérée du nombre d'animaux par hectare! Et du coup, comble d'aberration, même en irrigant, ils ne parviennent que difficilement à alimenter leur cheptel!

Qu'en à moi, non irrigant, j'ai toute mon autonomie alimentaire pour mon troupeau, même cette année avec des rendements en baisse!

Effectivement l'irrigation a favorisé la monoculture; il n'y a pas à s'en vanter, puisque c'est une aberration du métier d'agriculteur qui ne respecte pas son outil de travail qu'est la Terre!



mousquetaire 30 Jul 2011, 19:21

L'irrigation est un désastre pour notre nature, il suffit de regarder le niveau d'eau dans les rivières, on compte les cailloux en toutes saisons....je dit halte aux forages profonds qui assèchent les nappes souterraines, ceux qui exploitent de la sorte l'eau qui serait bonne a boire et rejettent un liquide chargé de pesticides et autres poisons devraient être taxés lourdement au lieu d'être subventionnés a tout va.....interdire l'utilisation des forages pendant 5 ans et nous verront les nappes se remplir a nouveau. Messieurs les irrigants propriétaires de forages, vous êtes des égoïstes et des pollueurs.....



Yann Bournat 30 Jul 2011, 22:07

Intéressant ce débat entre "chapeaux de paille" et "casques lourds".

Mais comme les seconds sont ultra minoritaires et ultra virulents pour défendre leurs minables privilèges avec la complicité de l'Etat et de l'UE, les idées ne volent pas très haut au préjudice des premiers qui méritent mieux.

Le Plouk de base que je suis se demande pourquoi les rivières charentaises sont en pénurie de liquide : soit à sec, soit à l'état d'égout...et les poissons le ventre en l'air.

Le Plouk supérieur se demande lui, pourquoi les "casques lourds" pompent sans limite dans des eaux de qualité, en concurrence avec les stations d'eau potable.

Il est vrai que les "casques lourds" ont de quoi boire l'eau en bouteille; l'eau au chlore, c'est bien assez bon pour le reste des Plouks...

Les uns sont sponsorisés par le "Crédit Rural", les autres par les ragondins crevés dans la Charente
!!



redneck 31 Jul 2011, 09:12

La Charente est à sec parce qu'il n'a pas plu depuis longtemps. Ce ne sont pas les irrigants qui ont pompés l'eau DANS LA CHARENTE parce qu'ils sont passés en alerte 4 (interdiction totale) dès le mois de Mai.

Des sécheresses qui mettent les rivières très basses, il y en a eu bien avant l'irrigation.

De plus l'irrigation n'a rien à voir avec les paiements compensatoires. Il existe la prime à la dé-irrigation. Tu reçois 200 euros en plus pendant 5 ans pour stopper définitivement l'irrigation; mis en place par la région Poitou Charente. Alors renseigné vous !!!!!!!!!!!!!!!!!!!



ceres 31 Jul 2011, 10:09

Le « casque lourd » doit s'informer : phtalate, bisphénol, antimoine que de bonnes choses dans l'eau en bouteille.
www.paperblog.fr/2715009/bisphenol-phtalate-antimoine-danger/

Et les rivières : Pharmacies Ambulantes. Tel était le titre d'un journal régional

Pourquoi vient-on chercher l'eau potable sous les champs des agriculteurs ?

Nous aimons bien prendre notre voiture et profiter du pétrole des autres et nous ne voudrions plus faire partager nos ressources renouvelables pour produire de la nourriture ?

Ne soyez pas trop égoïstes, nous ne sommes pas seuls au monde.



redneck 31 Jul 2011, 10:29

C'est vrai que avec l'espérance de vie qui n'a cessé d'augmenter ces 40 dernières années, les agriculteurs sont des empoisonneurs. Quant à ce que racontent les médias, par exemple la célèbre émission de "manger peut-il nuire à la santé", l'anecdote de la pomme, ou nourrir 10 milliards de personnes avec une agriculture mondiale 100 % bio; on peut en discuter.....

N'oubliez pas quand même que nos supermarchés regorgent de nourriture, et un plein caddy, ne vous coûte pas cher et en plus, ça engraisse beaucoup de monde au passage (grande distribution, agroalimentaire etc, la liste est longue); alors merci les fournisseurs de matières premières.



Pico16 31 Jul 2011, 10:46

CERES REDNECK, si on vous écoute tout va bien alors comme je suis idiot expliquez moi pourquoi:

- alors on restreint l'irrigation si l'agriculture n'a aucun effet sur le niveau d'eau?
- pourquoi on interdit le traitement phytosanitaire proche des cours d'eau si il n'y a aucune raison de s'inquiéter?
- pourquoi l'état subventionne des aménagements pour le retour au bon état écologique des cours d'eau si tout est beau et merveilleux ?
- de la même manière pourquoi des algues vertes se propagent sur des plages bretonnes?
- pourquoi on interdit les farines animales dans l'alimentation du bétail si tout va bien?

Répondez !!! Car à vous entendre l'agriculture n'a aucune raison de se remettre en question



ceres 31 Juil 2011, 12:54

Réglementer ne veut pas dire qu'il faut condamner l'irrigation au contraire. La réglementation est souvent utilisée comme outil de gestion de l'eau. L'interdiction révèle parfois une carence de gestion. Si gérer veut dire prévoir cela signifie que nous n'avons pas su prévoir les stockages d'eau nécessaire. Aujourd'hui personne ne se plaint de Lavaud ou de Mas Chaban.

L'agriculture comme toute activité a des effets négatifs mais c'est la seule activité qui utilise à grande échelle des ressources renouvelables ; le soleil et l'eau, du co2 pour en faire des hydrates de carbone et de l'oxygène.

Hydrates de carbone, l'énergie des vivants qui fait bien défaut pour certains.



ceres 31 Juil 2011, 13:01

Petit rappel : les prélèvements d'eau potable ont souvent des problèmes de qualité lorsque les niveaux sont hauts (turbidité) . Ces niveaux hauts sont le résultat d'eaux de ruissellement et d'infiltrations excessives dues au peu de végétation sur nos sols (routes, urbanisation, infrastructures etc) .

Les niveaux que nous considérons aujourd'hui comme bas sont en fait des niveaux moyens que nous aurions si nos sols étaient recouverts d'une végétation spontanée.